

Análisis y evaluación de la Actividad Formativa: II Jornadas Doctorales

Las Jornadas Doctorales, tal y como las tenemos definidas en nuestras memorias de verificación son actividades formativas dirigidas a la adquisición de competencias transversales establecidas por el Real Decreto 99/2011. El formato de estas Jornadas, como el curso anterior, ha sido el de un Congreso científico multidisciplinar con conferencias plenarias, comunicaciones orales y póster organizado por ramas de conocimiento y programas de doctorado. Consideramos que en este marco, se han cubierto de manera muy satisfactoria los objetivos previstos. Con el ánimo de mejorar futuras ediciones hemos intentado realizar un análisis y valoración sobre las Jornadas, atendiendo a los siguientes aspectos:

1. La organización del evento.
2. Los criterios establecidos para participar en la actividad.
3. Los sistemas utilizados para la difusión de la información han sido adecuados.
4. Los medios utilizados (espacios, material entregado,...).
5. Los temas tratados son de interés para los asistentes.
6. Las jornadas han cubierto los objetivos previstos.

Para la realización de este análisis hemos tenido en cuenta los datos de organización, inscritos y comunicaciones (ANEXO I), así como los obtenidos de una encuesta de satisfacción a la que han respondido 75 personas de las 546 inscritas (13,8%) (ANEXO II). También hemos recogido algunas valoraciones de participantes como ponentes, moderadores de mesas y miembros de la organización que han podido tener una información adicional del desarrollo de este evento.

1. La organización del evento.

DATOS BÁSICOS (ANEXO I)

Inscritos totales (estudiantes del CMN y de otras universidades): 546

Inscritos de otras universidades ajenas al CMN:

Comunicaciones Orales presentadas: 231 en 33 mesas (3 sesiones)

Comunicaciones en formato Poster: 154 (2 sesiones)

Total de comunicaciones: 385

Entre las fortalezas en el proceso previo a la celebración de las Jornadas (ANEXO II).

- Elevado número de inscripciones y comunicaciones presentadas
- Se ha mejorado el proceso de inscripción respecto del curso anterior.
- A pesar de los escasos recursos humanos disponibles, la comunicación con la organización y el proceso de envío de resúmenes de comunicaciones orales y poster ha mejorado respecto a las I Jornadas.
- El alto número de comunicaciones orales presentadas (231 distribuidas en 33 mesas simultáneas-3 sesiones).

- El calendario/plazos ha sido adecuado (mejora respecto del 2015) y las fechas de la celebración han sido adecuadas.
- La relación con la web del evento de algunas personas inscritas ha dado problemas pero la valoración de los encuestados es buena.
- Buena disposición de los voluntarios en la preparación y en la organización del evento

Entre las debilidades:

- Escaso número de patrocinadores.
- Escasa repercusión en los medios de comunicación.
- Escasa percepción del carácter multidisciplinar de las Jornadas por parte de algunos de nuestros estudiantes de doctorado.
- Imposibilidad de utilización de la aplicación Casiopea

2. Los criterios establecidos para participar en la actividad.

Fortalezas:

- Asistencia gratuita para los estudiantes del CMN. Esto ha permitido una gran democratización y universalidad de las Jornadas. La asistencia respecto de la matriculación fue alta.
- El número de inscritos de otras universidades ha sido algo superior al del curso pasado, pese a que este año la matrícula para estos estudiantes no era gratuita.
- Buena implicación de la mayoría de los coordinadores, que conformaban el Comité científico, en la evaluación de las comunicaciones orales y póster.

Debilidades:

- Falta de tutorización en algunos doctorandos/as que ha obligado a la organización a darle orientaciones y asumir el papel de tutores y directores.
- Dificultades de algunos estudiantes con la plantilla de presentación de comunicaciones con los consiguientes problemas para la publicación del libro de actas.
- Escasa información sobre los controles de asistencia.

3. Los sistemas utilizados para la difusión de la información han sido adecuados.

Fortalezas:

- Utilización de redes sociales.

Debilidades:

- La escasa versatilidad de la web de las Jornadas.
- Escasa utilización de la web de las Jornadas para la comunicación con los estudiantes.

4. Los medios utilizados (espacios, material entregado,...).

Fortalezas:

- Buena organización del material
- Agilidad en la entrega de material
- Mejora de la calidad del sonido y de la proyección en el salón de actos

Debilidades:

- Problemas derivados de la falta de información sobre el control de asistencia y entrega de los certificados

5. Los temas tratados son de interés para los asistentes.

Fortalezas:

- Excelente calidad de los ponentes y sus intervenciones.
- Mejora de la asistencias a las Conferencias Plenarias realizadas en todos los casos por las mañanas.

Debilidad:

- Escasez de espacios de intercambios de actividades que faciliten la multidisciplinaridad.

6. CONCLUSIONES

Las jornadas han cubierto los objetivos previstos. Se ha conseguido un espacio de intercambio multidisciplinar y de debate en el que nuestros doctorandos de diferentes áreas y ramas de conocimiento han intercambiado experiencias y han dialogado acerca de los problemas actuales de los estudios de doctorado.

Una de las grandes fortalezas del programa ha sido la difusión de las distintas investigaciones en las que los doctorandos están trabajando. Sin embargo, debemos de hacer esfuerzos por conseguir que estas investigaciones en ciernes se difundan en las empresas y la sociedad como fórmula para hacer transferencia y mejorar la inserción laboral de nuestros estudiantes. Pese a los esfuerzos de invitar a empresas a nuestras jornadas no hemos conseguido una proyección en el mercado laboral de las mismas

Nuestros estudiantes de doctorado han mejorado su capacidad de exposición y difusión de los resultados de investigación.

Las Jornadas han sido muy demandantes desde el punto de vista de la organización y en ocasiones, la EIDUM se ha visto desbordada de trabajo teniendo en cuenta la escasez de recursos humanos con los que cuenta en la actualidad. Afortunadamente, la sección de postgrado y los voluntarios se implicaron mucho y su participación ha sido crucial en el buen funcionamiento de las Jornadas. Pese a ello nos hemos visto obligados a contratar ayuda externa. En el futuro, debemos conseguir

implicar más y mejor al Comité organizador y al Comité científico en la preparación y el desarrollo de las mismas.

La organización de las mesas para comunicaciones orales no fue sencilla, sin embargo, consideramos que se logró una buena homogeneización temática con la ayuda de algunas sugerencias por parte de coordinadores y directores. Sin embargo, dado que uno de los objetivos de la EIDUM es fomentar la interdisciplinariedad de sus estudiantes, debemos buscar espacios de intercambio que la faciliten.

La difusión de las Jornadas no ha sido la más adecuada. Debemos trabajar en el futuro por una mayor implicación de los servicios de comunicación de la UMU al respecto.

Los espacios utilizados han sido adecuados en cuanto a localización y capacidad.

Respecto de las acciones de mejora planteadas tras la celebración de las I Jornadas:

- La elección de las fechas de celebración han sido más adecuadas.
- Se han ampliado los plazos de inscripción y presentación de comunicaciones.
- Se ha mejorado la web del evento aunque hay margen de mejora.
- Se ha mejorado la calidad de las infraestructuras.
- Ha mejorado la implicación de tutores y directores en la tutorización directa de sus estudiantes de doctorado aunque hay rango de mejora.
- No se han solapado con otras actividades programadas por la UM.
- El coste moderado de matrícula para estudiantes externo al CMN no ha supuesto una disminución del número de estudiantes de otras universidades.
- Ha mejorado la asistencia a las Conferencias Plenarias.
- Se han realizado encuestas de satisfacción.

Para próximas ediciones, por tanto, nuestras acciones de mejora irán encaminadas a:

- Mayor implicación de los Comités organizador y científico de las Jornadas
- Búsqueda de más patrocinadores.
- Mejora de la web de las Jornadas
- Incluir las Jornadas en el catálogo de la aplicación Casiopea
- Estudiar propuestas de difusión pública de las Jornadas
- Procurar la mayor implicación de algunos tutores y directores en la tutorización directa de sus estudiantes de doctorado.
- Incorporar talleres multidisciplinares
- Implicar más recursos humanos (que los propiamente de la EIDUM) desde el inicio de la organización.

Por último indicar que el espíritu crítico de este análisis no debe deslucir en absoluto el **éxito** que consideramos tuvieron las Jornadas, tanto de organización como de desarrollo. Nuestro agradecimiento más profundo a todos los que con su implicación lo han hecho posible.